**📚 Resumen del fallo "RAPI ESTANT S.A. y otros" – Aportes indebidos y régimen penal tributario**

**1. Contexto del caso**

La causa investiga a los responsables de RAPI ESTANT S.A. por **apropiación indebida de aportes retenidos a los empleados**, en concepto de Seguridad Social y Obras Sociales, correspondientes a diversos períodos fiscales entre 2013 y 2014. La conducta se encuadra en el **art. 9 de la Ley 24.769**, que penaliza el incumplimiento en el ingreso de aportes retenidos.

**2. Decisión recurrida**

El juez de primera instancia y la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico (Sala “A”) **suspendieron la acción penal** respecto de algunos períodos, con base en que la empresa se acogió a planes de facilidades de pago en los términos de la Ley 27.541 (modificada por la Ley 27.562), al menos respecto de los aportes destinados a la Seguridad Social.

**3. Cuestión controvertida**

La clave del litigio fue si **puede escindirse** el hecho de apropiación indebida según el destino de los fondos retenidos (Seguridad Social vs. Obras Sociales), y si, en consecuencia, corresponde aplicar el beneficio de suspensión penal aun cuando parte de los aportes (obras sociales) **no hayan sido cancelados antes de la entrada en vigencia de la ley de moratoria**.

**4. Argumentos del Ministerio Público Fiscal y la querella (ARCA-AFIP)**

* Se **oponen a la escisión** del hecho mensual de retención, que debe ser tratado como un hecho único por cada período fiscal.
* Señalan que la Ley 27.541 excluye expresamente los aportes a obras sociales de los beneficios penales.
* Citan jurisprudencia de la propia Casación (causas “Leadcam”, “Jaureguiberry”, “Rowing”) que **rechaza esta fragmentación** conceptual de los aportes.

**5. Resolución de la Cámara de Casación Penal (Sala III)**

* **Hace lugar al recurso** del Ministerio Público Fiscal y de la querella.
* **Anula la decisión** de la Cámara de Apelaciones.
* Concluye que **no corresponde dividir el hecho del art. 9 de la Ley 24.769 según el destino de los fondos**, ya que afecta la interpretación del tipo penal y contraría el principio de legalidad.
* Reafirma que los aportes deben considerarse como una **unidad jurídica**, integrando el Sistema Único de la Seguridad Social.
* Señala que, al no haberse cancelado los aportes a obras sociales en tiempo y forma, **no corresponde el beneficio penal**.

**6. Doctrina legal relevante**

* El hecho típico del art. 9 de la Ley 24.769 es **único por período fiscal** y no admite escisión conceptual.
* **Los beneficios penales de las moratorias tributarias son de interpretación estricta**, y su aplicación requiere **cumplimiento íntegro** de las condiciones legales.
* La Cámara ratifica que **la omisión de ingreso** afecta a la Seguridad Social como sistema integral, no a subsistemas aislados.

**💡 Claves para la Reunión de la Comisión**

* El fallo refuerza la **unidad conceptual del delito tributario** por apropiación indebida.
* Se reafirma la doctrina de la **irretroactividad de las moratorias para aportes a obras sociales** no cancelados.
* Ilustra la tensión entre los principios penales (legalidad, mínima intervención) y las **políticas públicas fiscales recaudatorias**.
* Sirve para explicar el **principio de legalidad penal en materia tributaria** y su interacción con las leyes de moratoria.

**📘 Resumen del fallo “Calderón, Marcelo Osvaldo s/infracción ley 24.769”**

**🧾 1. Hechos investigados**

Se imputa a Marcelo Osvaldo Calderón haber integrado una **asociación ilícita fiscal** (art. 15 inc. “c” de la Ley 24.769) entre 2014 y 2015. La organización se habría dedicado sistemáticamente a:

* Emitir facturas apócrifas y declaraciones impositivas falsas.
* Simular operaciones comerciales para reducir indebidamente la carga tributaria de terceros ("usuarios").
* Utilizar múltiples personas jurídicas y fideicomisos como pantalla.

**⚖️ 2. Calificación jurídica**

El delito imputado es **asociación ilícita fiscal**, un tipo penal:

* **Plurisubjetivo y permanente**, que requiere la existencia de al menos tres personas organizadas para delinquir contra el fisco.
* Tipificado en el art. 15 inc. c de la ley 24.769 (Régimen Penal Tributario), con penas agravadas.

**⛔ 3. Motivo de la resolución**

El Tribunal **suspendió la audiencia de juicio oral** (prevista para mayo de 2025) por:

* Pedido **conjunto** del Ministerio Público Fiscal, la querella (ARCA/AFIP) y la defensa.
* Se alegó la **incompatibilidad del juicio en forma aislada** con las garantías del proceso penal acusatorio:
  + No se han definido las situaciones procesales de los demás supuestos integrantes de la organización ilícita.
  + Se afectarían derechos esenciales como el de defensa y el principio de igualdad de armas.

**🏛️ 4. Fundamentos jurídicos**

* El tribunal reconoció que, si bien técnicamente podría avanzarse solo con Calderón, hacerlo sería **inconstitucional en un sistema acusatorio**.
* La **naturaleza del delito exige juzgar de forma conjunta o coordinada** a los distintos partícipes, dado que la prueba sobre los roles y estructura de la organización depende de las definiciones respecto de los otros imputados.
* El acuerdo de las partes **vincula al tribunal** en tanto no exista irracionalidad manifiesta.

**📝 5. Resolución**

1. Se hizo lugar a la **suspensión del juicio** fijado para mayo de 2025.
2. Se dispuso diferir la nueva fecha **hasta que se resuelva la situación procesal** de los restantes imputados.
3. Se ordenó oficiar al Juzgado Nacional en lo Penal Económico N.º 5 para **informes mensuales** sobre los avances de las actuaciones complementarias.

**🎓 Claves para la Reunión de la Comisión**

* **Delito de asociación ilícita fiscal**: análisis del tipo penal complejo, con elementos de permanencia y organización.
* **Importancia del juicio conjunto** en delitos plurisubjetivos: interdependencia probatoria y derecho de defensa.
* **Sistema acusatorio y límites del tribunal**: imposibilidad de continuar sin impulso de las partes.
* **Coordinación entre jurisdicciones**: causas principales y actuaciones complementarias.

**📘 Resumen del fallo “Petracca y otros s/ Asociación Ilícita Fiscal” – TOF Neuquén, abril de 2025**

**🔍 1. Contexto del caso**

Los imputados fueron acusados de integrar una **asociación ilícita fiscal** (art. 15 inc. c, Ley 24.769), activa entre 2006 y 2009. El grupo habría emitido facturas apócrifas para facilitar evasiones de IVA y Ganancias a terceros (“usuarios”).

Se elevó la causa a juicio en 2022, pero en 2025, antes de que se inicie el debate oral, las defensas solicitaron el **sobreseimiento** de todos los imputados a raíz de la sanción de la Ley 27.743 (régimen de regularización tributaria) y su Decreto Reglamentario 608/2024.

**⚖️ 2. Clave jurídica del fallo**

**El tribunal resolvió declarar extinguida la acción penal y sobreseer a todos los imputados** en virtud de los beneficios de la Ley 27.743, que:

* Incluye expresamente al delito de **asociación ilícita fiscal** como beneficiario de la amnistía penal si se cumplen condiciones específicas.
* Establece que, si la deuda fue **cancelada antes de la vigencia** de la ley, o resulta **inexigible por prescripción**, **se extingue la acción penal** automáticamente.

**📌 3. Fundamentos de la decisión**

* La mayoría de las deudas vinculadas **ya estaban canceladas o prescriptas** antes de la vigencia de la ley.
* **No existía controversia entre las partes** (Fiscalía, querella y defensas) sobre la aplicación de la ley y su decreto.
* Se aplicó el **principio de legalidad y de ley penal más benigna** (art. 2 del Código Penal), junto con una interpretación **pro homine**.
* Se rechazó expresamente la posibilidad de que los hechos amnistiados puedan ser utilizados para probar otros delitos (como la asociación ilícita).

**🏛️ 4. Resolución del tribunal**

* Se **declaró la extinción de la acción penal** conforme Ley 27.743, Decreto 608/2024 y art. 2 CP.
* Se **sobreseyó a todos los imputados**, dejando constancia de que la formación de causa no afecta su buen nombre y honor.
* Se reafirmó que el **hecho amnistiado deja de ser ilícito penalmente**, incluso como medio de prueba en otros delitos tributarios.

**🎓 Claves para la Reunión de la Comisión**

* **Aplicación retroactiva de la ley penal más benigna** a figuras agravadas como la asociación ilícita fiscal.
* Relevancia de la **prescripción y pérdida del interés fiscal** como equivalentes a la cancelación de la deuda.
* El fallo muestra cómo los **regímenes de moratoria pueden neutralizar procesos penales avanzados**.
* Se destaca la vigencia del principio **acusatorio**: si todas las partes acuerdan, el juez no puede avanzar en sentido contrario.

**📘 Resumen del fallo “López, Daniel Orlando s/ art. 303 CP” – CFA Resistencia (16/05/2025)**

**⚖️ 1. Objeto del fallo**

La defensa de López solicitó la **suspensión de la acción penal** y el **cese de prisión preventiva**, invocando la aplicación de los beneficios de la **Ley 27.743** (Régimen de Regularización Tributaria, comúnmente conocida como “blanqueo”).

**❌ 2. Rechazo del planteo por parte del tribunal**

La Cámara confirmó el rechazo de primera instancia por los siguientes motivos:

* El **beneficio del art. 5° de la Ley 27.743** se **limita exclusivamente a delitos tributarios, aduaneros y de la seguridad social**.
* El imputado está procesado por **lavado de activos con habitualidad y en organización (art. 303 inc. 1 y 2.a CP)**, delito autónomo tipificado fuera del Régimen Penal Tributario.
* Por tanto, **no corresponde extender los efectos de la amnistía** de la Ley 27.743 a delitos que no están expresamente contemplados.

**🧾 3. Fundamentos normativos y jurisprudenciales**

* La Ley 27.743 es de **aplicación estricta** y no puede interpretarse extensivamente.
* Se citó jurisprudencia de la Corte Suprema: **cuando la letra de la ley es clara, debe aplicarse directamente** (Fallos: 344:3156, 345:1086, entre otros).
* El instituto del “blanqueo” implica **amnistía penal sobre hechos típicos del derecho tributario**, no sobre conductas delictivas autónomas como el lavado de activos.

**🚫 4. Sobre la prisión preventiva**

* La Cámara también rechazó el cese de prisión, señalando que **la situación procesal no ha variado** y que la medida se encuentra dentro del plazo legal (Ley 24.390).
* Se indica que **la vía incidental sigue abierta** para futuros pedidos.

**🎓 Claves para la Reunión de la Comisión**

* **Diferenciación entre delitos tributarios y delitos económicos autónomos**: El lavado de activos (art. 303 CP) no es parte del Régimen Penal Tributario.
* **Interpretación restrictiva de beneficios penales**: Las amnistías fiscales no se extienden automáticamente a otros tipos penales.
* **Doctrina del principio de legalidad**: La ley penal más benigna solo se aplica cuando la conducta está comprendida **taxativamente** en la norma.
* Este fallo se puede **contrastar con el del TOF Neuquén**, donde sí se aplicó la amnistía de la Ley 27.743 por tratarse de una **asociación ilícita fiscal**, claramente abarcada por el régimen legal.

**📘 Resumen del fallo “Mardiza y otros s/ procesamiento” – CCCF Sala II (abril 2025)**

**⚖️ 1. Hecho investigado**

Se investigó una maniobra fraudulenta en una obra pública vial sobre la Ruta Nacional 19 (Córdoba, Tramo II), entre mayo y diciembre de 2017. La conducta consistió en:

* **Simular volúmenes de terraplén mayores a los efectivamente construidos**, lo que derivó en **pagos indebidos por más de 9 millones de pesos** al contratista.
* El fraude se concretó a través de **certificados de obra adulterados** y perfiles topográficos manipulados.

**🏢 2. Responsabilidad penal de las personas jurídicas**

El fallo confirma el **procesamiento de las empresas Luis Losi S.A. y L.P.P. S.A.** bajo la **Ley 27.401** de responsabilidad penal empresaria, por el delito de **cohecho activo**, al haber realizado pagos encubiertos a funcionarios públicos a través de empresas vinculadas.

**Claves legales aplicadas:**

* Art. 1 y 2 de la Ley 27.401: las personas jurídicas son penalmente responsables por delitos cometidos en su beneficio.
* Se acreditó una **“organización defectuosa”**, es decir, una estructura interna sin controles adecuados para prevenir hechos de corrupción.

**🧾 3. Elementos probatorios claves**

* **Testimonios técnicos y auditorías** realizadas por Vialidad Nacional.
* **Extracción forense de correos y chats** que muestran indicaciones para borrar archivos, manipular cotas de terraplén, y arreglos previos entre empresarios y funcionarios.
* **Evidencia digital** que vincula pagos a empresas controladas por funcionarios (INAC y MyC) como forma de **retorno**.

**👥 4. Responsabilidades individuales**

Se procesó a:

* Funcionarios públicos de Vialidad Nacional (como Crisci y Mardiza).
* Técnicos y responsables de empresas privadas que **participaron activamente en el fraude** o en el encubrimiento del mismo.
* Se menciona expresamente que **la participación delictiva excedió roles técnicos**, y se probó connivencia entre funcionarios y empresarios.

**⚠️ 5. Doctrina penal relevante**

* **Delito de cohecho activo** (CP, art. 258) en concurso con fraude a la administración pública.
* Aplicación del **modelo de responsabilidad penal empresaria** por incumplimiento del deber de control y prevención.
* Consideración del **“beneficio corporativo”** como elemento determinante para atribuir responsabilidad penal a la persona jurídica.

**📘 Resumen del fallo “Bercont S.R.L.” – Reincidencia, principio de legalidad y ley penal tributaria**

**⚖️ 1. Hecho relevante**

La AFIP impuso una multa del **200% del tributo omitido** (IVA 2021) a Bercont S.R.L., aplicando el **agravante por reincidencia** introducido por la Ley 27.430 en el art. 45 de la Ley 11.683. El agravante se fundó en una **sanción anterior de 2017**, por omisión similar.

**🧾 2. Controversia**

La empresa apeló la sanción ante el Tribunal Fiscal, que **redujo la multa al 100%** por entender que el agravante **no podía aplicarse retroactivamente**, dado que el antecedente (2017) era **anterior a la sanción de la Ley 27.430** (29/12/2017).

AFIP apeló a la Cámara Contencioso Administrativo Federal.

**📌 3. Resolución de la Cámara**

La Cámara **hizo lugar al recurso de la AFIP** y **restableció la multa del 200%**, con los siguientes argumentos:

* **No hubo aplicación retroactiva**: La nueva infracción (2021) ocurrió **después** de la entrada en vigor de la ley que prevé el agravante.
* La sanción más grave **no se impone sobre el hecho anterior**, sino sobre el nuevo, en función de su reiteración.
* No se vulnera el principio de legalidad ni se incurre en **bis in idem**: el hecho agravado es la **reincidencia**, no la infracción original.
* **Doctrina penal aplicada**: la reincidencia refleja el mayor reproche a quien, conociendo las consecuencias sancionatorias, **vuelve a delinquir**.

**🚫 4. Rechazo de la aplicación de la Ley 27.743 (moratoria)**

La empresa también invocó el régimen de condonación de sanciones tributarias de la Ley 27.743. La Cámara lo rechazó porque:

* La multa ya se encontraba **firme** al momento del acogimiento.
* El régimen de condonación sólo aplica si la **sanción no está firme ni cancelada al 31/03/2024**.

**🎓** **Claves para la Reunión de la Comisión**

* **La reincidencia como agravante objetivo**: se aplica cuando el nuevo hecho se comete bajo vigencia de la ley que la prevé.
* **Principio de legalidad penal**: no se viola cuando la ley vigente al momento de la nueva infracción ya contenía el agravante.
* **Distinción entre sanción firme y discutida**: fundamental para el acceso a moratorias o condonaciones.
* **Naturaleza penal de las sanciones fiscales**: se rigen por principios penales, incluso cuando su aplicación es administrativa.